BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25-01-2024

Broj: JN2-02-07-1-138-6/24
Banja Luka, 25.1.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-ONŽ/24 od 3.1.2024. godine, žalioca GRAWE OSGURANJE a.d. Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10694 od 29.12.2023. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:10065-2P od 28.12.2023. godine, Ugovornog organa: Mješoviti Holding „Elekroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „HE na Trebišnjici" A.D Trebinje, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 1387-7-2-221-3-208/23 od 8.12.2023. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge obaveznog i kasko osiguranja vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 25.1.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Mješoviti Holding „Elekroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „HE na Trebišnjici" A.D Trebinje, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je komkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 1387-7-2-221-3-208/23 od 8.12.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge obaveznog i kasko osiguranja vozila", te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10694 od 29.12.2023. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:10065-2P od 28.12.2023. godine, na koje Žalilac podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 15.1.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 18.1.2024. godine.

GRAWE OSGURANJE a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku broj 10694 od 29.12.2023. godine i Zapisnik broj 10065-2P od 28.12.2023. godine donesene u provedenom postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja

vozila Ugovornog organa MH ERS MP AD Trebinje-ZP »HE na Trebišnjici« AD Trebinje (Tender broj: broj: HET-JN-66/23P), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist ponuđača „Wiener osiguranje" AD Banja Luka iako je ponuda Wiener osiguranja cjenovno skuplja od ponude podnosioca ove žalbe.

Žalilac ističe kako je ovakav stav Ugovornog organa pogrešan iz sljedećih razloga:

Razlozi za odbacivanje ponude Grawe osiguranja koje Ugovorni organ navodi u obrazloženju svoje odluke su potpuno besmisleni i neprihvatljivi. U obrazloženju Odluke navodi se kako cijena nije konačna i poziva se na član 31. Uslova osiguranja, međutim ovaj član uslova se odnosi na postupak likvidacije i isplate šteta a ne na premiju osiguranja koju Ugovorni organ treba da plati prilikom zaključivanja polise osiguranja. Takođe i ostali razlozi koje ugovorni organ navodi suštinski ne utiču na valjanost ponude, da li je nešto „markirano" u uslovima ili nije. Ovde se samo radi o pretjeranom formalizmu i pokušaju da se na sve načine diskvalifikuje ponuda koja je cjenovno povoljnija od ponude ponuđača kome je Ugovorni organ unaprijed namijenio dodjelu ugovora.

Ako i ima nekih manjih odstupanja u ponudi to ponudu svakako ne može činiti neprihvatljivom.

Rješenje Kancelarije za žalbe broj JN2-02-07-1-1876-7/20 od 27.08.2020. godine.

Prema tome, nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskim dokumentom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Rješenje Kancelarije za žalbe broj JN2-02-07-1-2456-7/22 od 22.09.2022. godine

„Pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabavke-najučinkovitije korištenje javnih sredstava.

Sud BiH, broj odluke S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine.

„...pretjerani pravni formalizam u postupcima javne nabavke može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabavke-najučinkovitije korištenje javnih sredstava... "

Sud BiH, broj odluke S1 3 U 031404 19 U od 07.07.2020. godine.

„ ...Naime, kada govorimo o strogoj formalnosti postupka javne nabavke to znači da se postupak mora provoditi na propisan način i po utvrđenoj metodologiji ali to nikako ne znači da forma može biti sama sebi svrha. Forma postoji radi ispunjavanja i zaštite sadržim... "

Sud BiH, broj odluke S1 3 U 033039 19 U od 07.01.2021. godine.

„.... Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedenog ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivim. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderškom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. "

S obzirom da je Ugovorni organ sve unaprijed osmislio kad da se pošalje Odluka o izboru (posljednji radni dan u prošloj godini putem mail-a u 12:44h) i s obzirom na rok za žalbu od 5

dana i činjenicu da Žalilac nije u mogućnosti izvršiti uvid u ponudu ponuđača Wiener osiguranje, sumnja na ispravnost ponude izabranog ponuđača.
S obzirom da je ovo ponovljeni postupak i da je u ranijem postupku izvršen uvid u ponudu Wiener osiguranja (Žalilac dostavlja u prilogu obračun premije PUJP) mišljenja je da ni ovaj put premija PUJP-a (osiguranja putnika u javnom prevozu) nije obračunata ispravno u skladu sa Tarifom premija i odgovoru na postavljeno pitanje putem portala javnih nabavki iz razloga što je Ugovorni organ na pitanje ponuđača odgovorio *„Vozilo pod rednim brojem 1. ima 53 sjedeća mjesta, a vozilo pod brojem 2. 29 sjedećih mjesta što uključuje i sjedište vozača"*.
Dakle, s obzirom da se tarifa PUJP-a (osiguranje putnika u javnom prevozu) kako i sam naziv kaže odnosi samo na osiguranje putnika, ne i vozača, ukupnu premiju trebalo je obračunati na način da se iznos jedinične cijene (premija po sjedećem mjestu) iz obrasca za cijenu ponude pomnoži sa 52 kod rednog broja 1. (vozilo rg oznaka 274-J-080) odnosno 28 kod rednog broja 2. (reg oznaka 992K-493)i na taj način dobije ukupna premija.
Žalilac je mišljenja da je ponuđač Wiener osiguranje postupio suprotno tenderskom dokumentu, tarifi premija i odgovoru na postavljeno pitanje i iznos ukupne premije dobio na način da je jediničnu cijenu množio sa 53 (ukupan broj sjedišta sa sjedištem vozača) i dobio iznos premije 116,60KM odnosno 63,80KM a ispravni iznosi jesu 114,40KM odnosno 61,60KM.
Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1571-8/23 od 17.08.2023. godine.
„ ...kako je žalilac priložio važeće propise uz žalbu iz kojih se vidi da premijski razredi nisu u skladu sa istim onda je kao takve UO morao prihvatiti odnosno iste provjeriti kod nadležne agencije i ustanoviti pravo činjenično stanje...kao i u prethodnom ovde se radi o povredi materijalnog prava, a što ovaj organ mora da pazi po službenoj dužnosti. U konkretnom slučaju ponuđač se morao pridržavati svoje tarife koju je dostavio Agfenciji za osiguranje. Ovakvim ponašanjem ponuđača izvršena je povreda materijalnog prava pa je stoga ovaj žalbeni navod osnovan.
Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1770-9/23 od 17.08.2023. godine.
„ ...Naime, polazeći od osnovnih prinicipa iz člana 3. ZJN ovo vijeće smatra da osnovano žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ propustio pravilno i potpuno dati odgovor na suštinsko pitanje u ovom postupku a to je da li je ponuda odabranog ponuđača u skladu sa važećim tarifama odnosno ponuđena cijena za godišnji iznos kasko osiguranja....Kako se u konkretnom slučaju radi opravno relevantnom pitanju, pogrešno Ugovorni organ smatra da se ne treba baviti ovim pitanjem u kontekstu opštih principa propisanih odredbom člana 3. ZJN".
Dalje, Žalilac je mišljenja da izabrani ponuđač ne ispunjava tačku 7.5.11 tenderskog dokumenta kao ni da premija AO za dva autobusa (reg oznaka 274-J-080 i 992-K-493) nije obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija odnosno da je premija obračunata i za vozača.
Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (SI. glasnik RS 94/15 od 16.11.2015. godine) u članu 13. (Tarifna grupa 3-autobusi) u stavu (2) se kaže: *„Pod pojmom registrovano mjesto podrazumjeva se reg. mjesto za sjedenje i za stajanje, ali ne i sjedište vozača"*.
Žalilac skreće pažnju da se isto ponavlja godinama unazad (2020, 2021, 2022, 2023 godine) a to je da Ugovorni organ postupa suprotno članu 3. ZJN i ugovor svake godine dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje" AD Banja Luka a sve druge ponuđače u postupku diskvalifikuje; tako da se i ovaj put ponavlja isto, te podsjeća da je ovo ponovljeni postupak, u oktobru 2023. godine Ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist wiener osiguranja a ponudu podnosioca ove žalbe diskvalifikovao zbog nepoštovanja tačke 7.5.11 tenderskog

dokumenta, a izabrao wiener osiguranje iako je u svojim uslovima osiguranja imao istu odredbu o malusu kao i podnosilac ove žalbe. Ovo je konstatovala i kancelarija za žalbe u svom rješenju broj JN2-020-07-1-2987-7/23 od 16.11.2023. godine.
Prilog: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za 2020., 2021. i 2023. godinu.

Odredbom člana 3. ZJN propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.
S tim u vezi, Žalilac je mišljenja da se Ugovorni organ nije ponašao jednako prema ponuđačima u predmetnom postupku jer je donoseći odluku broj 10694 prekršio odredbe tenderske dokumentacije i ZJN.
Žalilac predlaže Ugovornom organu da nakon što u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe, razmotri njene navode i svojim rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cjelosti, osporenu odluku broj 10694 poništi te ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" AD Banja Luka.
U suprotnom, Žalilac predlaže Ugovornom organu da u skladu sa zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi kojoj predlaže da poništi odluku broj 10694 te naloži Ugovornom organu da postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno da ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" AD Banja Luka.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu Žalioca navodi kako je postupajući po žalbi privrednog subjekta „Grawe osiguranje" A.D. - Banja Luka, zaprimljene putem mail-a dana: 03.01.2024. godine i putem pošte (prijemni pečat pošte od 03.01.2024. godine), izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10694 od 29.12.2023. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponude „Usluge obaveznog i kasko osiguranja vozila" (HET-JN-66/23P), utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali neosnovana.
1. U pogledu prvog žalbenog navoda, Ugovorni organ je razmatrao žalbu, te smatra da je ista neosnovana, te da istom nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Iako Žalilac u žalbi navodi da su razlozi za odbacivanje ponude Žalioca besmisleni i neprihvatljivi, isto nije precizno obrazloženo u žalbi.
Žalbom je navedeno da je Ugovorni organ pogrešno tumačio član 31. uslova kasko osiguranja, jer se po tvrdnjama Žalioca, ovaj član odnosi na postupak likvidacije i isplate šteta, a ne na premiju koja se plaća prilikom zaključenja polise osiguranja. Međutim, navodi iz žalbe ne odgovaraju odredbi člana 31. Uslova kasko osiguranja, iz kojeg jasno proizilazi da se odnosi na povećanje premije, a ne na likvidacije šteta. Stavom 1. člana 31. Uslova kasko osiguranja propisano je da se *„Osiguraniku povećava premija osiguranja - malus ako je u osiguravajućem razdoblju prijavio dvije ili više šteta na osiguranom vozilu. Malus se obračunava na osnovnu premiju osiguranja za osiguravajuće razdoblje u kojem su štete nastale."*
Stavom 2. člana 31. je definisano da se vrši doplatak na premiju osiguranja: (za drugu štetu - 30% (što se može otkupiti), treću štetu - 50%; četvrtu štetu - 100%, petu i svaku narednu štetu - 200%), te da će se doplatak naplatiti prilikom isplate štete.

Iz navedenih odredbi jasno proizilazi da se navedene odredbe odnose na premiju osiguranja i njeno povećavanje u toku trajanja ugovora o osiguranju, jer je precizno navedeno da se *„povećava premija osiguranja"*, te da se *„vrši doplatak na premiju osiguranja"*.
Žalilac jeste u žalbi naveo da se navedene odredbe člana 31. Uslova ne odnose na premiju koja se plaća prilikom zaključenja polise, ali razlog odbacivanja ponude Žalioca nije premija koja se plaća prilikom zaključenja polise, već mogućnost naknade promjene premije za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju. Žalbom nije osporen zaključak Ugovornog organa da ponuđena cijena Žalioca nije konačna cijena, jer je predviđeno da se ista može mjenjati za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju. Žalilac se samo referisao na premiju prilikom zaključenja ugovora o osiguranju i na likvidacije šteta, ali ni u žalbi nije negirao da se premija osiguranja može mjenjati nakon zaključenja ugovora o osiguranju.

2. Što se tiče ostalih žalbenih navoda kojima se osporava odluka o odbacivanju ponude Žalioca, Žalilac je samo paušalno naveo da isti suštinski ne utiču na valjanost ponude, ne osvrćući se na konkretne zaključke Ugovornog organa niti navodeći u čemu je to Ugovorni organ pogriješio.
Ugovorni organ ostaje u cijelosti kod svoje Odluke, te smatra da Žalilac jeste napravio i dodatne propuste prilikom sačinjavanja ponude (što ni Žalilac suštinski ne spori žalbom, ali paušalno navodi da iste ne utiču na valjanost ponude), a koje je Ugovorni organ detaljno obrazložio u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Žalilac nije dostavio potpisane Uslove kasko osiguranja, niti je u njima obilježio dio koji se odnosi na rizik krađe, iako je to izričito zahtjevano tačkom 5.5.6 tenderske dokumentacije. Pored navedenog Žalilac nije numerisao ni sve stranice ponude.
Sve gore pobrojano Žalilac nije ni pokušao da ospori a navedeno je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

3. Žalbeni navod koji se odnosi obračun premije osiguranja putnika u javnom prevozu. Službeni Glasnik Republike Srpske br. 82/15 definisao je obavezno osiguranje putnika u javnom prevozu gdje je članom 18. definisao minimalne osigurane sume, ali zakon nije definisao način obračuna premije. Svako društvo samostalno određuje premiju osiguranja u skladu sa Tarifnim sistemom koji dostavlja Agenciji za osiguranje Republike Srpske. Uvidom na web stranici Wiener osiguranja ustanovljeno je da se prema Tarifi premija za obavezno osiguranje putnika u javnom prevozu od posljedica nesretnog slučaja (tačka 4.3.) Wiener osiguranja premija određuje prema svakom registrovanom mjestu ne izuzimajući mjesto vozača.
U prilogu izjašnjenja dostavlja Tarifu premija sa web stranice Wiener osiguranja. Istovremeno naglašava da je za Ugovornog organa i prihvatljiviji ovakav način obračuna gdje su pored putnika osigurani i vozači predmetnih autobusa.

4. Vezano za žalbeni navod Žalioca da izabrani ponuđač pogrešno obračunao premiju osiguranja od autoodgovornosti za vozilo pod red. Br. 1. „Autobus setra" i red. Br. 2. „Autobus ISUZI-ROJBYS", Ugovorni organ isti navod smatra neosnovanim. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi upisao iznos od 840,81 KM za autobus pod red, Br. 1. i 704,49 KM za autobus pod red. Br. 2. a što je u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (SL. glasnik RS 94/15).

5. S obzirom na navedeno Ugovorni organ predlaže da se žalba ponuđača: „Grawe osiguranje" A.D. - Banja Luka, odbije kao neosnovana.

U Odgovoru na izjašnjenje na navode iz žalbe Žalilac ističe kako smatra da njegova ponuda u potpunosti ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije shodno čemu nikako nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva. Tačkom 7.5.11 Ugovorni organ od ponuđača traži da malus po prve dvije štete bude 0,00KM što je i ispoštovano član 31. tačka 5. uslova, nakon toga se Ugovorni organ u obrazloženju odluke dotiče malusa kod treće, četvrte, pete štete što nije ni spomenuo kao zahtjev u TD. Ovaj član uslova se odnosi na postupak likvidacije i isplate štete kako je to i navedeno u članu 31. stav (3), što se tiče premije kasko osiguranja koju Ugovorni organ treba da plati osiguravaču ista je navedena u obrascu za cijenu ponude za svako pojedinačno vozilo i ni u kom slučaju se ne može mijenjati. Takođe i ostali razlozi koje Ugovorni organ navodi suštinski ne utiču na valjanost ponude, da li je nešto „markirano" u uslovima ili nije. Navodi se da su dostavljeni uslovi koji nisu potpisani pa se ne može utvrditi da li su uslovi usvojeni, Žalilac napominje da je svaka strana ponude i uslova potpisana i numerisana, u uslovima je navedeno da su usvojeni dana 14.12.2023. godine od strane Upravnog odbora i ako Ugovorni organ ima bilo kakvu sumnju u validnost uslova može se obratiti nadležnoj instituciji.
Ovakvo formalističko pristupanje i zaključivanje u ovom postupku i postupcima iz ranijih godina se graniči sa zlom namjerom, svaki put biva izabran isti ponuđač a sve ostale ponude se diskvalifikuju iz banalnih razloga a naročito ako su cjenovno povoljniji od ponuđača kome je Ugovorni organ unaprijed namijenio dodjelu ugovora. Žalilac napominje da mu je Odluka o izboru dostavljena posljednji radni dan u prošloj godini putem maila u 12:44h (radno vrijeme Grawe osiguranje petkom je do 13:30h), s obzirom na ostavljeni rok za žalbu i neradne dane nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u ponudu izabranog ponuđača, Wiener osiguranja AD Banja Luka.
Međutim, pored ovog postupka Ugovorni organ je raspisao tender za nabavku usluga novonabavljenih vozila (koji je objavljen nakon ovog postupka) u kome su opet svi ponuđači diskvalifikovani osim Wiener osiguranja koga je Ugovorni organ i u tom postupku izabrao. U tom postupku je izvršen uvid u ponudu Wiener osiguranja, uložena žalbu u ostavljenom roku, i utvrđeno je da i pomenuti ponuđač ***ima istu ovakvu odredbu u svojim uslovima kasko osiguranja (član 28. uslova kasko osiguranja, povećanje premije-malus),*** zbog koje je Žalilac diskvalifikovan.
Kancelarija za razmatranje žalbi u svom rješenju broj JN2-020-07-1-2987-7/23 od 16.11.2023. godine zauzela je stav po kome je za istu odredbu u uslovima osiguranja ponuda podnosioca ove žalbe diskvalifikovana a ponuda Wiener osiguranja izabrana.
Prilog: član 28. uslova kasko osiguranja Wiener osiguranja i odluka o izboru od 15.01.2024. godine.
Žalilac ponovo napominje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskim dokumentom i tarifom premija osiguranja putnika u javnom prevozu i premiju je obračunao na neispravan način o čemu je Žalilac već pisao u žalbi na odluku o izboru. U izjašnjenju se pominje obračun premije osiguranja putnika u javnom prevozu (PUJP), da je Ugovorni organ uvidom na web stranici wiener osiguranja utvrdio da se premija određuje prema svakom registrovanom mjestu i da je za Ugovorni organ prihvatljivije da su pored putnika osigurani i vozači.
Napominje da postoji vrsta osiguranja auto nezgoda-Osiguranje vozača i putnika od posljedica nesrećnog slučaja (tarifa 01.02), koja uključuje osiguranje i vozača i putnika međutim Ugovorni organ tenderskim dokumentom nije tražio ovu vrstu osiguranja nego izričito osiguranje putnika u

javnom prevozu od posljedica nesrećnog slučaja-PUJP (tarifa 01.08), tačka 7.5.13 TD ***„Osiguranje putnika u javnom prevozu potrebno obračunati u skladu sa zakonskom regulativom“.***

S obzirom da je ovo ponovljeni postupak; konkurentski zahtjev prvobitno je raspisan u septembru 2023. godine i jedan od potencijalnih ponuđača postavio je pitanje putem portala javnih nabavki da se dostave osigurane sume za vozača i putnike (auto nezgoda), odgovor Ugovornog organa bio je *„Autonezgoda u ovom postupku nabavke nije predmet osiguranja".*

Prilog: Pitanja i odgovori sa portala javnih nabavki.

Na web stranici Wiener osiguranja Žalilac nije uspio pronaći tarifu koju Ugovorni organ pominje u svom izjašnjenju. Osiguravajuća društva na svojoj internet stranici mogu imati uslove osiguranja, Žalilac ne zna niti za jedan slučaj da je neko osiguravajuće društvo javno objavilo tarife premija jer je to inetrni akt (poslovna tajna) svakog osiguravajućeg društva.

Ono na šta Žalilac želi ukazati jeste da su uslovi osiguranja sastavni dio polise, a ne tarifa premija.

Rješenje Kancelarije za žalbe broj JN2-02-07-1-2987-7/23 od 16.11.2023. godine

„....Prema mišljenju ovog organa neosnovan je stav žalioca kada se poziva na tarifu premija jer se ista ne prilaže uz polisu niti ugovarač osiguranja svojim potpisom prihvata primjenu tarife zbog značaja da su za ugovarača osiguranja isključivo od značaja uslovi osiguranja jer oni uređuju međusobne odnose ugovarača osiguranja i osiguravača uključujući i način obračuna isplate šteta te zajedno sa polisom predstavljaju ugovor o osiguranju.... "

Dalje, Ugovorni organ pominje Sl. glasnik RS 82/15 i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju u kome su definisane minimalne sume za obavezno osiguranje putnika u javnom prevozu, što je tačno Zakonom jesu definisane minimalne sume ali za putnike, ne za vozača. Ugovorni organ propustio je da spomene član 17. pomenutog Zakona u kome je definisano da se putnicima ne smatraju lica kojima je prevozno sredstvo mjesto rada, prema tome takva lica nisu ni osigurana polisom PUJP-a niti se za takva lica obračunava premija osiguranja. Član 17. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju:

„Putnicima se smatraju lica koja se radi putovanja nalaze u jednom od prevoznih sredtsva koja se koriste za prevoz u javnom prevozu bez obzira na to imaju li voznu kartu ili ne uključujući i lica koja imaju pravo na besplatnu vožnju.

Putnicima se smatraju i lica koja se radi namjeravanog putovanja ili nakon završenog putovanja nalaze u krugu stanice ili pristaništa

Putnicima se ne smatraju lica kojima je prevozno sredstvo mjesto rada i koja su u službi za vrijeme prevoza.„

Prilog: Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Sl. Glasni RS 82/15.

Sve ovo navedeno je i uslovima osiguranja Wiener osiguranja koje dostavljau prilogu. U članu 2. stav (1) uslova navedeno je da se osiguravaju samo lica koja imaju svojstvo putnika, u tački 4. navedeno je ko se smatra putnikom odnosno da se putnicima ne smatraju lica kojima je prevozno sredstvo mjesto rada.

Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1907-7/23 od 28.09.2023. godine.

„....Međutim, osim postupanja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ponuđači moraju postupati u skladu sa propisima kojima je regulisana njihova djelatnost. Ovaj organ ukazuje na presudu Suda BiH broj S1 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine kojom se jasno upućuje na

činjenicu da su osiguravajuća društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje.
Ugovorni organ je shodno članu 102. ZJN dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi a što je ovde očigledno propušteno od strane ugovornog organa."
Takođe, ovdje je potpuno jasno da ugovorni organ favorizuje određenog ponuđača koga namjerava da izabere po svaku cijenu odnosno da izabere ponudu koja je suprotna svim zakonskim propisima iz oblasti osiguranja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno odbiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku broj 10694 od 29.12.2023. godine i Zapisnik broj 10065-2P od 28.12.2023. godine, donesene u provedenom postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila Ugovornog organa MH ERS MP AD Trebinje-ZP »HE na Trebišnjici« AD Trebinje, prema kojima je ponuda ponuđača „Wiener osiguranje" AD Banja Luka izabrana kao najpovoljnija, iako je cjenovno skuplja od ponude Žalioca.
Žalilac ističe kako je njegova ponuda odbačena, a razlozi za odbacivanje njegove ponude koje Ugovorni organ navodi u obrazloženju svoje odluke su potpuno besmisleni i neprihvatljivi.
U obrazloženju Odluke navodi se kako cijena nije konačna i poziva se na član 31. Uslova osiguranja, međutim ovaj član uslova se odnosi na postupak likvidacije i isplate šteta, a ne na premiju osiguranja koju Ugovorni organ treba da plati prilikom zaključivanja polise osiguranja.
Žalilac ističe da su i ostali razlozi koje Ugovorni organ navodi suštinski i ne utiču na valjanost ponude, da li je nešto „markirano" u uslovima ili nije, te se u konkretnom slučaju samo radi o pretjeranom formalizmu i pokušaju da se na sve načine diskvalifikuje ponuda koja je cjenovno povoljnija od ponude ponuđača kome je Ugovorni organ unaprijed namijenio dodjelu ugovora.
Žalilac nadalje navodi primjere iz prakse ovog organa i Suda BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako žalbu smatra neosnovanom, posebno u pogledu navoda koji se odnosi na član 31. Uslova kasko osiguranja, jer je jasno da se isti odnosi na povećanje premije, a ne na likvidacije šteta.

Ovaj organ je izvršio uvid u član 31. Uslova kasko osiguranja (strana 89/117 ponude Žalioca) i utvrdio kako je istom propisano povećanje premije- malus i to na način da je stavom (1) člana 31. Uslova kasko osiguranja propisano: *„Osiguraniku se povećava premija osiguranja - malus ako je u osiguravajućem razdoblju prijavio dvije ili više šteta na osiguranom vozilu. Malus se obračunava na osnovnu premiju osiguranja za osiguravajuće razdoblje u kojem su štete nastale."* Takođe je utvrđeno da je stavom (2) člana 31. Uslova kasko osiguranja propisano da doplatak na premiju osiguranja:
(za drugu štetu - 30% (što se može otkupiti), treću štetu - 50%, četvrtu štetu - 100%, petu i svaku narednu štetu - 200%), a stavom (3) člana 31. Uslova kasko osiguranja propisano je da da će se doplatak naplatiti prilikom isplate štete.
Na osnovu naprijed citiranih odredbi, ovaj organ zaključuje kako se navedene odredbe odnose na premiju osiguranja i njeno povećavanje u toku trajanja ugovora o osiguranju, jer je istim propisano da se *„povećava premija osiguranja"*, i da se *„vrši doplatak na premiju osiguranja"*, te se takođe zaključuje kako je osnovan stav Ugovornog organa da razlog odbacivanja ponude Žalioca nije premija koja se plaća prilikom zaključenja polise, već mogućnost naknade promjene premije za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju. Takođe je osnovan stav da Žalilac žalbom nije osporio zaključak Ugovornog organa da ponuđena cijena Žalioca nije konačna cijena, jer je ponudom predviđeno da se ista može mjenjati za vrijeme trajanja ugovora o osiguranju što upućuje na činjenicu da, se premija osiguranja može mjenjati nakon zaključenja ugovora o osiguranju, a ovu činjenicu Žalilac nije osporavao u žalbi, a ona bila je presudna za utvrđivanje neprihvatljivosti ponude.
Ovaj organ takođe smatra paušalnim i naosnovanim žalbene navode u pogledu neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije koje smatra pretjeranim formalizmom.
Naime, utvrđeno je kako Žalilac nije dostavio sve što je propisano tenderskom dokumentacijom, tj. potpisane Uslove kasko osiguranja, a u nije obilježio dio koji se odnosi na rizik krađe, iako je to izričito zahtjevano tačkom 5.5.6 tenderske dokumentacije, te nije numerisao sve stranice ponude, što predstavlja neispunjenje zadanih uslova iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ upućuje na praksu Suda BiH broj odluke S1 3 U 033039 19 U od 07.01.2021. godine i to upravo odluke koju je i Žalilac citirao, s tom razlikom što je Žalilac previdio preduslov, tj. da *zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje.*
Naime, u u konkretnom slučaju, jasno je utvrđeno da ponuda nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer Žalilac nije postupio kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, a utvrđeni propusti u ponudi ne predstavljaju manja odstupanja, nego suštinski utiču na valjanost ponude, a kako propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa, ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu odbacio u skladu s odredbom čalna 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed utvrđenom ovaj organ žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca da je Ugovorni organ sve unaprijed osmislio jer je poslao Odluku o izboru (posljednji radni dan u prošloj godini putem mail-a u 12:44h) i s obzirom na rok za žalbu od 5 dana i činjenicu da Žalilac nije u mogućnosti izvršiti u vid u ponudu ponuđača

Wiener osiguranje, te izražava sumnju u ispravnost ponude izabranog ponuđača, ovaj organ isti smatra paušalnim i neosnovanim.
Naime, Žalilac izražava sumnju u ispravnost ponude izabranog ponuđača, zbog činjenice da je ovo ponovljeni postupak, a da je u ranijem postupku u kojem je izvršen uvid u ponudu Wiener osiguranja, u ponudi bilo nedostataka, te je mišljenja da ni ovaj put premija PUJP-a (osiguranja putnika u javnom prevozu) nije obračunata ispravno u skladu sa Tarifom premija.

Ovaj organ smatra osnovanim stav Ugovornog organa u kojem ističe kako svako društvo samostalno određuje premiju osiguranja u skladu sa Tarifnim sistemom koji dostavlja Agenciji za osiguranje Republike Srpske, a uvidom u Tarifu premija Wiener osiguranja koja je dostavljena u spisu, utvrđeno je da se prema Tarifi premija za obavezno osiguranje putnika u javnom prevozu od posljedica nesretnog slučaja (tačka 4.3.) Wiener osiguranja premija određuje prema svakom registrovanom mjestu ne izuzimajući mjesto vozača.
U prilogu izjašnjenja dostavlja Tarifu premija sa web stranice Wiener osiguranja, pa se ovakav način obračuna izabranog ponuđača, gdje su pored putnika osigurani i vozači predmetnih autobusa, smatraju zakoniti i u konačnici prihvatljivi.
Ovaj organ ponovno upućuje na praksu ovog organa koju je i Žalilac navео i to iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1571-8/23 od 17.08.2023. godine, u kojoj je navedeno da kada se prilože važeći propis iz kojeg se vidi da, su ili nisu, premijski razredi u skladu sa istim, onda je kao takve ugovorni organ dužan prihvatiti, odnosno iste provjeriti kod nadležne agencije i ustanoviti pravo činjenično stanje. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o povredi materijalnog prava, tj. u konkretnom slučaju ponuđač se pridržavao svoje tarife koju je dostavio Agenciji za osiguranje, postupio u skladu sa istom, te nije izvršio povredu materijalnog prava, ovaj organ žalbeni navod cijeni neosnovanim.

Ovaj organ takođe smatra paušalnim i neosnovanim žalbene navod Žalica u kojem izražava mišljenja da izabrani ponuđač ne ispunjava tačku 7.5.11 tenderskog dokumenta, jer za iste ne daje nikakvo obrazloženje niti dokaz u skladu s odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Takođe je paušalan i nesnovan žalbeni navod Žalioca da premija AO za dva autobusa (reg oznaka 274-J-080 i 992-K-493) nije obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15 od 16.11.2015. godine) u članu 13. (Tarifna grupa 3-autobusi), jer je izabrani ponuđač u svojoj ponudi upisao iznos od 840,81 KM za autobus pod red, Br. 1. i 704,49 KM za autobus pod red. Br. 2., a što je u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15), na što osnovano upućuje Ugovorni organ.

Ovaj organ takođe smatra nesonovanim žalbeni navod Žalioca u kojem navodi primjere iz nekih drugih postupaka iz ranijih godina, koje ovaj organ ne može cijeniti, a u konkretnom slučaju se zaključuje kako je neosnovan navod da je Ugovorni organ prekršio odredbu člana 3. Zakona o

javnim nabavkama, tj. da se nije ponašao jednako prema ponuđačima u predmetnom postupku. Zbog činjenice da su propisani uslovi u tenderskoj dokumentaciji bili isti za sve ponuđače, ovaj organ ne vidi elemente diskriminacije, nejednakog tretmana ponuđača ili bilo kojeg drugog kršenja osnovnih principa javnih nabavki propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ zaključuje da zbog činjenice, da u ovom konkretnom slučaju, nije uspio izvršiti uvid u ponudu izabranog ponuđača: *nije u mogućnosti izvršiti uvid u ponudu ponuđača Wiener osiguranje, sumnja na ispravnost ponude izabranog ponuđača*, Žalilac je istaknuo žalbene navode koji su na nivou sumnje, bez prilaganja dokaza, paušalni i neosnovani kao i žalba u cijelosti, zbog čega se ista smatra neosnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- „Grawe osiguranje" A.D. - Banja Luka
- Mješoviti Holding „Elekroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „HE na Trebišnjici" A.D Trebinje,
- WIENER OSIGURANJE a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137